



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-1565/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom predmetu povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Varaždin, Varaždin, A. Cesarca 2, radi otvaranja stečajnoga postupka nad dužnikom MANOR INFORMATIKA d.o.o., OIB 98061900093, Čakovec, Buzovečka ulica 89, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-58/2023-10 od 17. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 18. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-58/2023-10 od 17. ožujka 2023.

### Obrazloženje

1. Trgovački suda u Varaždinu rješenjem poslovni broj St-58/2023-10 od 17. ožujka 2023. pozvao je osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, primjenom odredbe čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), jer je temeljem isprava u spisu i saslušanjem direktora dužnika utvrdio da dužnik nema imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, u bitnom navodeći kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen nakon zakonom propisanog roka, jer je Financijska agencija dužna pokrenuti stečajni postupak u roku od osam dana od isteka razdoblja neprekidne blokade u trajanju od 120 dana, što znači da je FINA zakasnila 1493 dana s prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 110.

SZ-a. Nadalje, smatra kako je FINA zakasnila i s prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka i prema čl. 444. SZ-a te da je rok za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka istekao najkasnije 30. studenog 2022., a prijedlog je podnesen u veljači 2023. Prijedlog smatra nezakonitim, te navodi kako prvostupanjski sud morao provjeriti njegovu zakonitost prije donošenja rješenja, zbog čega su nezakonita i rješenja Trgovačkog suda. Prema mišljenju žalitelja, dužnik nije prezadužen, a njegovu sposobnost za plaćanje može vratiti Vrhovni sud Republike Hrvatske, pri čemu navodi i kako je ustavna tužba podnesena Vrhovnom sudu Republike Hrvatske i Ustavnom sudu Republike Hrvatske prije tri godine. Predlaže ukinuti rješenje.

### 3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., đ 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Ovaj sud ukazuje kako rokovi u kojima FINA treba podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, propisani čl. 110. i 444. SZ-a nisu prekluzivni, što znači da FINA ne gubi pravo podnošenja prijedloga u slučaju da je isti podnijela nakon isteka roka koji je propisan tim odredbama. Naime, cilj ovih odredbi bio je uspostavljanje sustava kontrole čija je svrha podnijeti prijedlog za pokretanja stečajnog postupka nad pravnim osobama na čijim računima dulje vrijeme postoje neizvršene osnove za plaćanje. Stoga činjenica da je FINA u ovom slučaju predala prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nakon isteka roka propisanog čl. 110. SZ-a ne utječe na valjanost samog prijedloga.

6. U odnosu na primjenu čl. 444. SZ-a ovaj sud ukazuje kako se ista odredba primjenjuje na pravne osobe čiji su računi bili u dugotrajnoj blokadi na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona (1. rujna 2015.). Kako je od 1. rujna 2015. pa do podnošenja prijedloga 15. veljače 2023. prošlo 2724 dana, dok je račun dužnika na dan 15. veljače 2023. bio blokiran 1621 dan, jasno je da dužnik nije bio blokiran na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona, zbog čega se u odnosu na njega nikako ne može primijeniti odredba čl. 444. SZ-a.

7. Dakle, prvostupanjski je sud postupio temeljem dopuštenog prijedloga za pokretanje stečajnog postupka. Tijekom tog postupka prvostupanjski je sud na ročištu 15. ožujka 2023. saslušao direktora dužnika Josipa Posavca koji je izjavio da dužnik nema pokretne ili nepokretne imovine te da je račun blokiran, no da dužnik vodi nekoliko sporova na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, Ustavnom sudu Republike Hrvatske i Općinskom sudu u Čakovcu.

8. S obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje, prvostupanjski je sud pravilno odlučio pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na plaćanje predujma primjenom čl. 132. st. 1. SZ-a.

9. Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 18. travnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30857-8c743**

Kontrolni broj: **0f714-33661-86012**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.